

**LIETUVOS BANKO ĮSTATYMO NR. I-678 43³, 43⁶, 43⁷, 47⁷ STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 43⁴ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO
DERINIMO PAŽYMA**

Institucija, pateikusi pastabas ar pasiūlymus, rašto data ir Nr.	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų, į kuriuos neatsižvelgta arba iš dalies atsižvelgta
Draudimo brokerių rūmai, 2023 08 01	<p>(Dėl Įstatymo projekto 2 straipsnio - naujo 43⁴ straipsnio 2 dalies ir 7 dalies.) analizuodami Įstatymo projektu siūlomus pakeitimus, pasigedome esminių taikos sutarties elementų perkėlimo į administracinio susitarimo dalyko turinį.</p> <p>Manome, kad geriausias būdas užtikrinti, jog Lietuvos bankas ir prižiūrimas subjektas pasiektų teisinę harmoniją išlaikant Įstatymo pakeitimais siektinus tikslus, yra administraciniam susitarimui suteikti daugiau klasikinio taikos susitarimo elementų ir išplėsti administracinio susitarimo dalyką.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, žemiau teikiame siūlomus 43⁴ straipsnio 2 dalies ir 7 dalies papildymus (pakeitimai pažymėti paryškinta juoda spalva):</p> <p>„<...> 2. Administracinio susitarimo sudarymo tikslas yra pasiekti bendrą Lietuvos banko ir asmens, kuriam ketinama taikyti poveikio priemonę, susitarimą dėl nustatytų faktinių duomenų, kurie sudaro poveikio priemonės taikymo pagrindus, juos patvirtinančių įrodymų ir asmeniui taikytinos atsakomybės ir išspręsti klausimą dėl poveikio priemonės taikymo.</p> <p>Administraciniu susitarimu gali būti sutariama dėl: 1) vykdomoje poveikio priemonių taikymo procedūroje nagrinėjamo atvejo duomenų ar dalies tokių duomenų, kurie sudarytų poveikio priemonės taikymo pagrindus, patvirtinimo arba paneigimo; 2) vykdomos poveikio priemonių taikymo procedūros nutraukimo nesant pažeidimo; 3) Asmeniui, kuriam ketinama taikyti poveikio priemonę, poveikio priemonės netaikymo ar taikymo švelnesnės poveikio priemonės nei buvo planuojama taikyti poveikio priemonė; 4) baudos dydžio, jeigu asmeniui planuojama taikyti poveikio priemonę - baudą; 5) sudaryto</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Priešingai negu preziumuojama pastaboje, sudarant administracinį susitarimą gali būti aptariami klausimai dėl faktinių aplinkybių, susijusių su įtariamu pažeidimu, poveikio priemonės netaikymo, o kitų priežiūros priemonių taikymo, taikytinos poveikio priemonės rūšies. Tačiau projekte motyvuotai nustatyti tam tikri klausimai, dėl kurių administraciniu susitarimu neturėtų būti tariamasi. Antai, klausimas dėl poveikio priemonės paskelbimo reguliuojamas imperatyvių LBI nuostatų, todėl išimtis iš viešo paskelbimo turi būti daroma įstatymo sąlygų, o ne susitarimo pagrindu.</p> <p>Atsižvelgta į siūlymą, kad baudos dydis nustatytuose rėmuose galėtų būti administracinio susitarimo dalykas, atsižvelgiant į LBI įtvirtintus kriterijus.</p>

	<p>administracinio susitarimo turinio ir fakto neskelbimo viešai; 6) vykdomos poveikio priemonių taikymo procedūros nutraukimo, asmeniui, kuriam ketinama taikyti poveikio priemonę nepripažįstant pažeidimo, tačiau asmeniui atliekant administraciniame susitarime Lietuvos banko bei asmens sutartus veiksmus; 7) kitų sąlygų“.</p> <p>„<...> 7. Administracinis susitarimas sudaromas raštu. Jame turi būti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) susitarimo sudarymo data; 2) šalių tapatybę apibūdinantys duomenys: juridinio asmens pavadinimas ir jo kodas, fizinio asmens vardas, pavardė ir asmens kodas; 3) tuo atveju, jeigu Lietuvos bankas bei asmuo sutaria, jog padarytas finansų rinką reguliuojančių teisės aktų pažeidimas - informacija apie padaryto finansų rinką reguliuojančių teisės aktų pažeidimo esmę, pažeidimo padarymo aplinkybes ir teisinį pagrindą, jei susitariama, kad pažeidimas buvo padarytas; 4) tuo atveju, jeigu Lietuvos bankas bei asmuo sutaria, jog yra asmeniui taikoma poveikio priemonė – taikoma poveikio priemonė ir informacija apie šio įstatymo 43³ straipsnio 7–10 dalyse nustatytas aplinkybes, į kurias atsižvelgiama parenkant konkrečią poveikio priemonę ir jos dydį, jei susitariama, kad poveikio priemonė yra taikoma; 5) kitos sąlygos, dėl kurių Lietuvos bankas bei asmuo susitaria.“ 	
	<p>(Dėl Įstatymo projekto 2 straipsnio - naujo 43⁴ straipsnio 3 dalies.)</p> <p>Analizuojant Įstatymo projekte siūlomą Įstatymo 43⁴ straipsnio 3 dalies pakeitimą manytina, kad siūlomas pakeitimas dėl galimybės finansų rinkos dalyviui siūlyti sudaryti administracinį susitarimą apribojimo, neužtikrina Įstatymo projekto tikslų. Manome, kad finansų rinkos dalyvis turi turėti galimybę siūlyti sudaryti administracinį susitarimą bet kuriuo metu iki Lietuvos banko sprendimo dėl poveikio priemonės taikymo priėmimo.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, žemiau teikiame siūlomus 43⁴ straipsnio 3 dalies pakeitimus ir papildymus (pakeitimai pažymėti paryškinta juoda spalva arba pažymėti kaip išbraukti):</p> <p>„<...> 3. Asmuo, kuriam ketinama taikyti poveikio priemonę, šio įstatymo 43³ straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka gavęs iš Lietuvos banko esminę informaciją apie teisės aktų nuostatas ir nustatytus faktinius duomenis, kurie sudaro poveikio priemonės taikymo pagrindus, per paaiškinimams pateikti</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymėtina, kad vykstant įprastai poveikio priemonių taikymo procedūrai konkreti finansų rinkos dalyviui ar kitam asmeniui taikytina poveikio priemonė ir jos dydis nustatoma ir tampa žinoma Lietuvos bankui priėmus sprendimą. Todėl iki šio momento finansų rinkos dalyvis ar kitas asmuo negali sužinoti apie jam gresiančią konkrečią poveikio priemonę. Tačiau iš pagal LBĮ 43³ str. 2 d. subjektui teikiamos informacijos (be kita ko, apie poveikio priemonės taikymo pagrindus) finansų rinkos dalyviui ar kitam</p>

	<p>nustatytą terminą kartu su teikiamais paaiškinimais turi teisę pasiūlyti Lietuvos bankui sudaryti administracinį susitarimą. Jeigu asmuo siūlymą dėl administracinio susitarimo sudarymo pateikia vėliau, Lietuvos bankas, sprendžiamas dėl galimybės sudaryti administracinį susitarimą, atsižvelgia į tai, ar dėl vėlesnio siūlymo pateikimo nebus uždelstas poveikio priemonės taikymo klausimo svarstymas. Jeigu Asmuo, kuriam ketinama taikyti poveikio priemonę, per paaiškinimams pateikti nustatytą terminą pateikė tik paaiškinamus į Lietuvos banko esminę informaciją apie teisės aktų nuostatas ir nustatytus faktinius duomenis, kurie sudaro poveikio priemonės taikymo pagrindus, asmuo gali siūlyti sudaryti administracinį susitarimą bet kuriuo vėlesniu metu iki sprendimo dėl poveikio priemonės taikymo priėmimo“.</p>	<p>asmeniui žinoma apie jam galimas taikyti poveikio priemones.</p> <p>Kita vertus, finansų rinkos dalyvio ar kito asmens ketinimas siūlyti administracinio susitarimo procesą neturėtų būti siejamas su konkrečios jam gresiančios poveikio priemonės žinojimu. Projektu siekiama, kad ne tik ir ne tiek galima skirti poveikio priemonę lemtų finansų rinkos dalyvio ar kito asmens paskatą pradėti administracinio susitarimo sudarymo procesą ir jį sudaryti. Paskatos turėtų būti siejamos su siekiu pirmiausia išdiskutuoti ir prieiti bendro požiūrio į priežiūros institucijos nustatytų galimų pažeidimų faktines aplinkybes, jas patvirtinančius įrodymus ir jų teisingą kvalifikavimą, taikytiną atsakomybę, finansų rinkos dalyvio ar kito asmens požiūrį į nustatytas aplinkybes bei veiksmus ateityje, siekiant, kad jos nepasikartotų. Administraciniu susitarimu turėtų būti siekiama greičiau ir efektyviau išspręsti tą patį klausimą dėl poveikio priemonių taikymo, kuris potencialiai gali būti nagrinėjamas įprasta Lietuvos banko sprendimų priėmimo tvarka. Tai nėra priemonė, kurią finansų rinkos dalyviai ar kitas asmuo galėtų naudoti, iš esmės siekdami išvengti ar tik sumažinti savo atsakomybę, jei už priežiūros institucijos nustatytus galimus pažeidimus yra pagrįsta taikyti poveikio priemones. Toks lūkestis ir projekto nuostatų supratimas būtų nepagrįstas. Be to, atsižvelgus į siūlymą nebūtų pasiekiami administracinio susitarimo sudarymo procesui</p>
--	--	--

		keliami tikslai – galėdami siūlyti sudaryti administracinį susitarimą bet kada iki pat Lietuvos banko sprendimo priėmimo finansų rinkos dalyviai ir kiti asmenys galėtų tai daryti vėlyvojoje proceso stadijoje arba net kelis kartus. Taip būtų vilkinami poveikio priemonių taikymo procesai ir nepagrįstai trikdomas priežiūros institucijos funkcijų vykdymas.
	<p>(Dėl Įstatymo projekto 2 straipsnio - naujo 43⁴ straipsnio 8 dalies.)</p> <p>Manome, kad Įstatyme konkrečiai numatant baudos sumažinimą 30 procentų, būtų pašalinta galimybė finansų rinkos dalyviui bei priežiūros institucijai susitarti dėl efektyviau administracinio susitarimo tikslus įgyvendinančių priemonių. Skatinant finansų rinkos dalyvius naudotis administracinių susitarimų institutu, siūlome padidinti baudos mažinimo procentą iki 70 proc.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, žemiau teikiame siūlomus 43⁴ straipsnio 8 dalies papildymus (pakeitimai pažymėti paryškinta juoda spalva):</p> <p>„<...> 8. Jeigu administraciniu susitarimu taikoma poveikio priemonė yra bauda, baudos dydis nustatomas šio įstatymo 43³ straipsnio 10 dalyje nustatyta tvarka pagal administraciniame susitarime nurodytus padarytus finansų rinką reguliuojančių teisės aktų pažeidimus ir mažinamas 30 procentų 70 procentų“.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Atsižvelgiant į pateiktą pastabą, projektas patikslintas, numatant, kad baudos dydis galėtų būti mažinamas nuo 20 iki 40 proc. ir nustatyti kriterijai, kuriais turėtų būti vadovaujama. Pastaboje siūlomam baudos dydžio mažinimui iki 70 proc. trūksta pagrindimo. Dydis, kuriuo siūloma mažinti baudą sudarant administracinį susitarimą, nustatytas įvertinus daugumos užsienio valstybių priežiūros institucijų taikomą praktiką.</p>
	<p>(Dėl Įstatymo projekto 2 straipsnio - naujo 43⁴ straipsnio 12 dalies.)</p> <p>Manome, kad ne visais atvejais Lietuvos banko interneto svetainėje turėtų būti skelbiama informacija apie administracinio susitarimo sudarymo faktą. Norime atkreipti dėmesį, kad tam tikrais atvejais informacijos apie pritaikytas poveikio priemones viešinimas galėtų sukelti neproporcingą žalą fiziniams ar juridiniams asmenims bei būti neproporcingas paties finansų rinkos dalyvio atžvilgiu, su kuriuo sudaromas administracinis susitarimas.</p> <p>Siūlome Įstatyme numatyti galimybę administracinio susitarimo sudarymo fakto ir/ar turinio viešo neskelbimo klausimą spręsti pačiame administraciniame susitarime.</p>	<p>Neatsižvengta.</p> <p>Siekiant skaidrumo, be LBI 43³str. 15 d. nurodytos informacijos turi būti atskleidžiama, kad poveikio priemonės taikymo klausimas buvo išspręstas administraciniu susitarimu, tačiau pats administracinis susitarimas (kaip ir Lietuvos banko sprendimai dėl poveikio priemonių taikymo) nebus viešinamas. Klausimas dėl poveikio priemonės paskelbimo reguliuojamas imperatyvių LBI nuostatų, todėl</p>

	<p>Atsižvelgdami į tai, žemiau teikiame siūlomus 43⁴ straipsnio 12 dalies papildymus (pakeitimai pažymėti paryškinta juoda spalva):</p> <p>„<...> 12. Administraciniam susitarimui įsigaliojus, be šio įstatymo 43³ straipsnio 15 dalyje nurodytos informacijos, Lietuvos banko interneto svetainėje skelbiama informacija apie administracinio susitarimo sudarymo faktą, nebent administraciniu susitarimu sutariama tokios informacijos neviešinti“.</p>	<p>išimtis iš viešo paskelbimo turi būti daroma įstatymo sąlygų, o ne susitarimo pagrindu.</p>
--	--	--
